

המכללה האקדמית נתניה  
בית הספר למשפטים

שנת הלימודים תשע"ו

דיני נזיקין- בחינה סופית-מועד ב'

חינה בחומר פתוח- ניתן להכניס לחדר הבחינה כל חומר כתוב

יש לקרוא בעיון את ההוראות הבאות:

1. משך הבחינה- שלוש שעות.
2. יש לכתוב על גבי צד אחד של הדף בלבד.
3. יש להשאיר שוליים סבירים משני הצדדים.
4. אין לכתוב יותר מ- 5 עמודים. חריגה במספר העמודים לא תיבדק!
5. יש לענות רק על השאלות שנשאלתם!

לפני מספר שבועות הגיעו קבוצה של חברים, סטודנטים למשפטים, לאולם הכדורסל בבית הספר "הצלחה" שבעיר מגוריהם. קבוצת החברים שריינה באופן קבוע את האולם למשך שעתיים בשבוע ושילמה על כך לגב' שושי, מנהלת בית הספר, סכום חודשי לא גבוה. הבעלות במבנה היתה שייכת לעירייה שבנתה את אולם הספורט. ביום המקרה, במהלך משחק הכדורסל, סיים דני, אשר מתנשא לגובה של 2 מטר, את מהלך ההתקפה של קבוצתו בהטבעת הכדור לסל. בעוד גופו יורד על פני הקרקע נתלשו הטבעת ולוח הפלסטיק שאליו קובעה הטבעת מעמוד הסל. הטבעת והלוח פגעו בראשו של דני, אשר נפל על פני הקרקע ואיבד את הכרתו. בבית החולים לשם הובהל דני, נקבע כי הוא סובל מפגיעת ראש קשה. דינה, איתה מנהל דני מערכת יחסים זוגית בשלוש השנים האחרונות, הגיעה לבית החולים. את פניה קיבלה אחות מחלקת טיפול נמרץ אשר הודיעה לה על דבר הפגיעה הקשה. לאחר הניתוח, לא עזבה דינה את מיטתו של דני כמעט כלל. לאחר תקופת שיקום ארוכה, הודיעו הרופאים לדני, בנוכחותה של דינה, כי דני נותר נכה בשיעור של 100% לצמיתות. כתוצאה מכך סבלה דינה מדיכאון מתמשך.

דני ודינה הגישו תביעה כנגד העירייה ומשרד החינוך בטענה כי אילו היו נוקטים באמצעי זהירות ולא מתרשלים היה ניתן למנוע את הנזקים שנגרמו להם. דני טען כי העירייה לא דאגה לוודא שטבעת הסל ולוח הסל מקובעים כמו שצריך לעמוד הסל. דני טען כי במהלך משחק כדורסל מבצעים השחקנים הטבעות, ובכך נוצר מגע בין השחקן לבין טבעת הסל. לאור זאת, טען דני, על מי שבונה אולם כדורסל ומציע אותו למשחק, צריך לדאוג לתקינות האולם. העירייה טענה כי הטבעת והלוח נתלשו מעמוד הסל כיוון שדני נתלה במשך שניות ארוכות על הסל, כשידיו אוחזות בטבעת ורגליו באוויר. העירייה טענה כי לאור משקלו של דני, נתלשו טבעת הסל והלוח ממקומם. עוד טענה העירייה כי היא שולחת מדי מספר שבועות איש תחזוקה מטעמה לוודא את תקינות הסל וכי מספר שבועות לפני האירוע היה איש תחזוקה שבדק את החיבורים שבין הלוח לעמוד הסל. עוד הוסיפו נציגי העירייה וטענו כי זהו המקרה הראשון במשך שלושים השנים שבהן קיים בית הספר שמקרה כזה ארע. העירייה טענה כי רק הצבת סלים מסוג מיוחד שעלותם גבוהה מאוד תוכל למנוע מקרים כאלה. לבסוף, טענו נציגי העירייה כי יש להפנות את הטענות לשושי אשר אמורה היתה לדעת מה קורה באולם באופן יומיומי ולהודיע להם על ליקויים באולם באופן מיידי.

דני טען כי למשרד החינוך, המעסיק את מנהלת בית הספר, היתה שליטה מלאה על אולם הכדורסל, ולכן היה עלי המשרד לדאוג לתקינות האולם והסלים. בנוסף, טען דני כי למשרד החינוך יש סמכות לפקח על הנעשה בתחום בתי הספר בישראל, ובמיוחד בכל הקשור לתקינות של מתקני ספורט באולמות בתי הספר. נציגי משרד החינוך טענו מנגד כי שושי המנהלת אכן התקשרה למחלקת התחזוקה במשרד והתריעה חודשיים לפני המקרה על כך שהחיבורים של הסל התרופפו. הם טענו כי מכתב הדורש לתקן את הסל נשלח לעירייה שהינה הבעלים של האולם, ומתפקידה היה לתקן את הסל. עוד הוסיפו נציגי המשרד וטענו כי נוכח המספר המצומצם של עובדי עירייה, אין ביכולתם להגיע ולבדוק שליקויים שעליהם הם יודעים אכן תוקנו.

שאלה ראשונה (30 נק')

האם לאור נסיבות המקרה חבה העירייה בחובת זהירות כלפי דני?

שאלה שניה (20 נק')

האם לאור נסיבות המקרה ניתן להטיל אחריות על הנתבעות בגין הנזק הנפשי שנגרם לדינה?

שאלה שלישית (25 נק')

האם משרד החינוך חב בחובת זהירות כלפי דני?

שאלה רביעית (25 נקודות)

האם לאור נסיבות המקרה, הפרו העירייה ומשרד החינוך את חובת הזהירות שלהם והתרשלו?

ב ה צ ל ח ה!

